

Государственное бюджетное учреждение дополнительного педагогического профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов  
"Информационно-методический центр"  
Приморского района Санкт-Петербурга



## Отчет

о результатах участия обучающихся 6 классов  
общеобразовательных организаций Приморского района  
в региональной диагностической работе  
по английскому языку  
в 2021-2022 учебном году

Санкт-Петербург  
2022

## Введение

Диагностическая работа (далее – РДР) по английскому языку была проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 08.09.2021 № 2537-р «Об организации проведения региональных диагностических работ в государственных общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга, реализующих основные общеобразовательные программы в 2021/2022 учебном году»<sup>1</sup>.

РДР проводилась 10-12 ноября 2021 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак»).

Целью проведения работы была диагностика качества подготовки обучающихся образовательных организаций с использованием приложений «Знак» ИС «Параграф» по английскому языку с учётом образовательных дефицитов, выявленных по результатам Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР).

Диагностическая работа предназначена для выявления образовательных трудностей в заданной области и формирования адресных стратегий решения проблем. В работе приняли участие 174 образовательные организации Санкт-Петербурга. В Приморском районе приняли участие следующие 12 ОО района тремя группами:

5 школ по распоряжению КО - ГБОУ СОШ №48, ГБОУ гимназия №66, ГБОУ СОШ №113, ГБОУ СОШ №578, ГБОУ СОШ №655;

6 школ по рекомендации района - ГБОУ СОШ №46 (УИОП), ГБОУ СОШ №320, ГБОУ СОШ №555 (УИОП), ГБОУ СОШ №582 (УИОП), ГБОУ СОШ №583, ГБОУ СОШ №634 (УИОП).

1 школа НОР - ГБОУ СОШ №440.

## Основные выводы и рекомендации

1. Наибольшие затруднения вызвало задание с развернутым ответом (15 з.). С ним справился только 24% участников по району, что на 3% выше, чем по городу. А также 4 и 8 задание из 1 части. В зоне достижений оказалось выполнение заданий 1,7,9,11,13, что говорит об успешной работе по формированию лежащих в основе их выполнения умений (см.спецификацию работы). В задании 15 самым трудным можно отметить 3 критерий (16% выполнивших).

2. В целом по району, как и в большинстве районов города, медиана итогового балла за работу меньше среднего балла: 15,8 и 15,0 соответственно. Превышение среднего балла над медианой показывает, что баллы ниже среднего получили более половины учащихся, однако существуют обучающиеся, которые показывают более высокие результаты, чем остальные.

3. Показатель стандартного отклонения в школах Приморского района ниже городского стандартного отклонения по Санкт-Петербургу в целом, что говорит об однородности результатов. Для повышения однородности результатов необходимо обеспечить детальный анализ результатов и методическую поддержку учреждениям, стандартное отклонение которых выше городского – 440, 46, 555.

4. В школе, отнесённой к организациям с низкими образовательными результатами, принимавших участие в работе – ОО№440 обучающиеся показали неоднородные результаты. Результаты ОО№440 со средним баллом 11,9 можно охарактеризовать как низкие для района: с работой справились всего 32% обучающихся, причем с 1 частью всего 45%, тогда как средний показатель по району составляет 58%; со 2 частью работы справились всего 14% (по району – 50%), в доверительный интервал по городу они не попали. Это требует дополнительной методической поддержки учителей данной школы на районном и школьном уровнях.

5. Школы с признаками необъективности в данной работе участие не принимали.

## Методические рекомендации

- Для ОО с наиболее высокими показателями уровня сформированности навыков иностранного языка рекомендуется разработать систему мероприятий по диссеминации опыта это ОО №582 (6Г класс) – обучающиеся показали самый высокий процент выполнения работы в районе 67%.

- Профиль выполнения работы Приморского района сходен по форме (идентичность пиков) с профилем выполнения работы необъективными школами. Необходимо усилить работу по обеспечению объективности проведения работ в части усиления разъяснительной работы с организаторами и педагогами, проводить выборочное внешнее наблюдение и выборочную независимую проверку и перепроверку работ.

- *Администрации ОО*

- Регулярно проводить разъяснительную работу по формированию позитивного отношения к проведению оценочных процедур у всех субъектов образовательных отношений, своевременно доводить результаты процедур до сведения субъектов образовательных

отношений в контексте планируемых мер по повышению уровня результатов и уровня объективности.

- Проанализировать результаты по ОО. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи.
- Сравнить статистические данные по своей организации со средними по району и городу, разработать план работы по развитию практических навыков иностранного языка, имеющих уровень освоения в школе ниже, чем в районе.
- При необходимости, внести коррективы в разделы в рабочих программах и в разделах «Система оценки» в основной образовательной программе, усилив вопросы критериального подхода к оцениванию навыков и умений учащихся результатов.
- Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих практические навыки использования английского языка результаты.
- На МО проанализировать достижения каждого обучающегося в динамике за два-три года. Выявить сильные и слабые стороны учеников.

***Районному методисту по иностранному языку:***

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Подготовить рекомендации по результатам проведенной диагностической работы с учетом результатов района для представления на совещании руководителей образовательных организаций, заместителей директоров по УВР, а также на заседании РМО.
- Выявить образовательные организации с наиболее высокими показателями уровня сформированности УУД и разработать систему мероприятий по диссеминации опыта.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем, создать творческие группы по обобщению и тиражированию положительного опыта.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию практических навыков использования английского языка по следующим проблемам:
  1. Работа с информацией (умение работать с информацией, представленной разными способами: текст, схема, таблица, рисунок)
  2. Учебная задача, планирование учебных действий для ее достижения, контроль и оценка результата.
- Организовать проведение открытых уроков или мастер-классов по теме «Формирование навыка говорения на уроках английского языка», «Критериальное оценивание достижений учащихся».

***Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:***

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.
- Проанализировать результаты по ОО. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи отдельным педагогам.
- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей английского языка в соответствии с полученными результатами.
- Составить план проведения внутришкольного мониторинга по оценке качества формирования практических навыков использования английского языка.

***Рекомендации учителям английского языка:***

- Использовать диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с общегородскими и общешкольными результатами, наметить пути решения выявленных проблем.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине диагностическую работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.
- Определить учащихся, которые показали высокие результаты в работе, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Определить группы заданий, вызвавших затруднение у учащихся при выполнении диагностической работы.
- Включать в содержание уроков разные способы представления информации: текст, схему, рисунок, таблицу, задания, направленную на анализ разных источников информации, перевод информации из одной формы в другую (например, составление схем, таблиц на

основе текста).

- В образовательной организации необходимо спланировать систему методической работы по решению острых проблем, выявленных в результате РДР (через работу методических объединений, кафедр, творческих групп и т. д.)
- По результатам РДР необходимо выявить группу учащихся, нуждающихся в коррекции с целью построения индивидуальных маршрутов обучения.
- Включать в учебный процесс задания, включенные в РДР, особенно 2 части.

## **Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу**

### **Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе**

Всего в проведении работы приняли участие учащиеся 174 образовательных организаций в количестве 12624 человек, что составляет примерно 86% обучающихся в этих образовательных организациях. По Приморскому району этот показатель составляет 89%.

Доля неучаствовавших в работе в Приморском районе составляет 11%, что является одним из самых лучших результатов по городу (лучше только у Кировского района – 9%).

В таблице 1 приведены данные по количеству участников РДР по районам.

*Таблица 1*

<b>Район</b>	<b>Учреждений</b>	<b>Учеников в параллели</b>	<b>Участников</b>	<b>Процент детей, не участвовавших в работе</b>
Адмиралтейский	3	128	104	19
Василеостровский	6	401	351	12
Выборгский	14	1210	1025	15
Калининский	14	1178	999	15
Кировский	12	801	727	9
Колпинский	7	658	582	12
Красногвардейский	12	1099	958	13
Красносельский	18	1972	1692	14
Кронштадтский	2	199	175	12
Курортный	3	200	167	17
Московский	8	796	660	17
Невский	15	1444	1239	14
Петроградский	6	334	280	16
Петродворцовый	8	553	468	15
<b>Приморский</b>	<b>12</b>	<b>1319</b>	<b>1173</b>	<b>11</b>
Пушкинский	7	703	603	14

Фрунзенский	12	863	748	13
Центральный	13	599	520	13
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	172	14457	12471	14
Школы городского подчинения	2	174	153	12
<b>Санкт-Петербург всего</b>	174	14631	12624	14
<b>Контрольная группа</b>	4	373	316	15

## Участники работы в Приморском районе

В работе приняли участие 1173 школьника из 45 классов 12 школ района.

Таблица 2

ОО	Вид ОО	Класс	Всего	Участников	Процент детей, не участвовавших в работе
ГБОУ гимназия №66	Гимназия	6 Б	27	24	11,1
ГБОУ гимназия №66	Гимназия	6 А	28	24	14,3
ГБОУ гимназия №66	Гимназия	6 В	33	31	6,1
ГБОУ СОШ №113	СОШ угл.	6 в	30	25	16,7
ГБОУ СОШ №113	СОШ угл.	6 а	29	29	0,0
ГБОУ СОШ №113	СОШ угл.	6 б	26	23	11,5
ГБОУ СОШ №320	СОШ	6 а	35	32	8,6
ГБОУ СОШ №320	СОШ	6 б	35	31	11,4
ГБОУ СОШ №320	СОШ	6 в	31	28	9,7
ГБОУ СОШ №320	СОШ	6 г	31	22	29,0
ГБОУ СОШ №320	СОШ	6 д	32	31	3,1
ГБОУ СОШ №440	СОШ	6 а	30	24	20,0
ГБОУ СОШ №46	СОШ угл.	6 а	29	26	10,3
ГБОУ СОШ №46	СОШ угл.	6 б	30	25	16,7
ГБОУ СОШ №46	СОШ угл.	6 в	26	24	7,7
ГБОУ СОШ №48	СОШ	6 в	33	28	15,2
ГБОУ СОШ №48	СОШ	6 б	33	28	15,2

ГБОУ СОШ №48	СОШ	б а	32	31	3,1
ГБОУ СОШ №555	СОШ угл.	б а	32	28	12,5
ГБОУ СОШ №555	СОШ угл.	б б	34	31	8,8
ГБОУ СОШ №555	СОШ угл.	б г	27	26	3,7
ГБОУ СОШ №555	СОШ угл.	б в	28	25	10,7
ГБОУ СОШ №578	СОШ	б в	30	27	10,0
ГБОУ СОШ №578	СОШ	б г	29	25	13,8
ГБОУ СОШ №578	СОШ	б д	27	26	3,7
ГБОУ СОШ №578	СОШ	б б	31	25	19,4
ГБОУ СОШ №578	СОШ	б а	31	28	9,7
ГБОУ СОШ №582	СОШ угл.	б а	21	19	9,5
ГБОУ СОШ №582	СОШ угл.	б б	25	20	20,0
ГБОУ СОШ №582	СОШ угл.	б г	21	19	9,5
ГБОУ СОШ №582	СОШ угл.	б в	21	17	19,0
ГБОУ СОШ №583	СОШ	б в	31	27	12,9
ГБОУ СОШ №583	СОШ	б б	30	29	3,3
ГБОУ СОШ №583	СОШ	б а	28	27	3,6
ГБОУ СОШ №634	СОШ угл.	б а	27	24	11,1
ГБОУ СОШ №634	СОШ угл.	б б	27	27	0,0
ГБОУ СОШ №634	СОШ угл.	б г	27	24	11,1
ГБОУ СОШ №634	СОШ угл.	б в	27	25	7,4
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б в	34	29	14,7
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б г	25	23	8,0
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б д	32	28	12,5
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б е	32	28	12,5
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б ж	26	23	11,5
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б а	33	31	6,1
ГБОУ СОШ №655	СОШ	б б	33	26	21,2

## Основные результаты выполнения работы

### Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам

Результаты учреждений Приморского района составляют 15 по медиане и 15,8 в среднем значении, что сопоставимо с общегородским уровнем.

Таблица 3

Район	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение
Адмиралтейский	19,8	21	6,38
Василеостровский	15,8	15	6,63
Выборгский	16,7	16	6,52
Калининский	17,6	17	6,80
Кировский	15,2	14	6,06
Колпинский	13,3	13	4,90
Красногвардейский	13,2	12	5,37
Красносельский	15,0	14	6,17
Кронштадтский	13,0	12	5,40
Курортный	14,3	13	5,67
Московский	17,6	17	6,55
Невский	15,7	15	6,37
Петроградский	17,5	17	6,10
Петродворцовый	14,7	14	6,02
<b>Приморский</b>	<b>15,8</b>	<b>15</b>	<b>6,15</b>
Пушкинский	16,7	16	5,68
Фрунзенский	16,9	16	6,50
Центральный	18,7	19	6,04
Район	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	<b>15,8</b>	<b>15</b>	<b>6,34</b>
Школы городского подчинения	22,2	23	5,06
<b>Санкт-Петербург всего</b>	<b>15,9</b>	<b>15</b>	<b>6,36</b>
<b>Контрольная группа</b>	<b>13,7</b>	<b>13</b>	<b>5,84</b>

Представленные в таблице 3 результаты могут говорить о следующем:

1. В целом по району медиана меньше среднего балла. Медиана – это значение балла, баллы выше и ниже которого набрало одинаковое количество обучающихся. Превышение среднего балла над медианой показывает, что баллы ниже среднего получили более половины учащихся.

2. Стандартное отклонение Приморского районов ниже городского стандартного отклонения, что говорит об однородности результатов.

3. У школ городского подчинения медиана и средней балл значительно превысили общегородские значения: средний балл составил 22,2, медиана – 23, а стандартное отклонение 5,06. Данный уровень результатов может служить для школ с УИОП (англ.) ориентиром для постановки целевых показателей ВСОКО. Например, в ОО №46 с углубленным изучением английского языка средний балл составляет 20,0, что выше среднего по району и городу, и обусловлено выстроенной эффективной системой подготовки обучающихся по иностранному языку. Диссеминация эффективных практик ОО №46 может стать хорошим ресурсом для повышения качества результатов для школ с углубленным изучением английского языка (отдельных предметов).

4. Результаты ОО№48 (СОШ) со средним баллом 17,2, что превышает среднерайонный показатель, и не попаданием в доверительный интервал по городу (выше) может говорить о достаточной успешной системе подготовки обучающихся по английскому языку (или о признаках необъективности).

Таблица 4

ОО	Вид ОО	Участников	Средний балл	Стандартное отклонение	ДИ	Попадание в ДИ города
ГБОУ гимназия №66	Гимназия	79	14,4	5,16	1,14	не попадает, ниже
ГБОУ СОШ №113	СОШ угл.	77	15,6	5,50	1,23	попадает
ГБОУ СОШ №320	СОШ	144	15,8	5,57	0,91	попадает
ГБОУ СОШ №440	СОШ	24	11,9	6,45	2,58	не попадает, ниже
ГБОУ СОШ №46	СОШ угл.	75	20,0	6,53	1,48	не попадает, выше
ГБОУ СОШ №48	СОШ	87	17,2	6,02	1,26	не попадает, выше
ГБОУ СОШ №555	СОШ угл.	110	16,8	6,65	1,24	попадает
ГБОУ СОШ №578	СОШ	131	15,1	6,27	1,07	попадает
ГБОУ СОШ №582	СОШ угл.	75	18,3	5,38	1,22	не попадает, выше
ГБОУ СОШ №583	СОШ	83	15,0	5,98	1,29	попадает
ГБОУ СОШ №634	СОШ угл.	100	16,7	5,89	1,15	попадает
ГБОУ СОШ №655	СОШ	188	13,4	5,65	0,81	не попадает, ниже

## Результаты выполнения отдельных заданий

Участники РДР показали более высокие результаты при выполнении первого и третьего вариантов работы. Обучающиеся, выполнявшие второй вариант, справились значительно хуже с заданиями на умение читать с пониманием основного содержания прочитанного текста. Наиболее сложным заданием с уровнем выполнения ниже 35% оказалось задание с развернутым ответом (написание письма).

Работа проводилась в три дня на трёх разных комплектах заданий. Большая часть участников писали работу в первые два дня.

Таблица 4

Вариант	Участников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15_1	15_2	15_3	15_4	Итого
РДР_английский язык_6 кл_10 ноября_2021	5324	61	48	49	35	49	64	80	36	60	77	80	70	73	64	25	22	14	17	52
РДР_английский язык_6 кл_11 ноября_2021	5869	74	61	38	32	51	63	71	35	79	48	53	53	50	60	27	24	16	18	47
РДР_английский язык_6 кл_12 ноября_2021	1278	63	69	49	34	49	58	73	44	67	81	54	59	58	70	32	30	21	23	52

## Выполнение заданий учащимися по районам

В таблицах ниже приведены результаты выполнения по районам отдельных заданий в процентах.

В зоне дефицита с процентом выполнения задания не выше 30% оказались 4,8 и 15 задания.

Таблица 5

Район	Номер задания				
	1	2	3	4	5
Адмиралтейский	69	52	57	38	67
Василеостровский	69	65	52	39	58
Выборгский	68	55	44	36	54
Калининский	67	60	54	43	53
Район	Номер задания				
	1	2	3	4	5
Кировский	68	56	43	34	46
Колпинский	64	41	25	17	38
Красногвардейский	59	42	23	16	39
Красносельский	66	53	43	31	48
Кронштадтский	63	46	27	14	36
Курортный	50	38	25	13	40
Московский	72	61	52	45	52
Невский	69	57	46	38	54

Петроградский	73	66	44	30	49
Петродворцовый	67	60	41	29	48
Приморский	65	54	42	30	46
Пушкинский	73	68	46	34	55
Фрунзенский	72	61	53	42	55
Центральный	80	72	64	59	68
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	68	56	44	34	50

Таблица 6

Район	Номер задания			
	6	7	8	9
Адмиралтейский	71	80	38	59
Василеостровский	68	76	38	77
Выборгский	65	78	36	74
Калининский	68	77	42	70
Кировский	64	76	35	69
Колпинский	56	67	29	62
Красногвардейский	58	69	24	65
Красносельский	61	73	38	68
Кронштадтский	53	63	32	65
Курортный	53	71	28	53
Московский	64	77	39	72
Невский	66	74	37	73
Петроградский	65	79	34	76
Петродворцовый	58	72	44	65
Приморский	62	74	30	66
Пушкинский	63	81	41	75
Фрунзенский	62	79	42	70
Центральный	73	86	47	83
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	63	75	36	70

Таблица 7

Район	Номер задания				
	10	11	12	13	14
Адмиралтейский	86	84	73	75	63
Василеостровский	55	57	62	58	57
Район	Номер задания				
	10	11	12	13	14
Выборгский	66	66	63	64	66
Калининский	72	66	64	60	68
Кировский	60	63	56	59	63
Колпинский	62	66	58	64	60
Красногвардейский	57	60	58	57	62
Красносельский	64	65	60	61	61
Кронштадтский	65	61	65	55	53
Курортный	72	74	56	72	62
Московский	64	67	61	59	66

Невский	63	64	59	59	60
Петроградский	65	65	53	59	67
Петродворцовый	68	62	60	59	62
Приморский	63	68	63	64	62
Пушкинский	59	57	61	57	64
Фрунзенский	66	69	63	64	63
Центральный	57	64	65	57	68
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	64	65	61	61	63

Таблица 8

Район	Номер задания			
	15_1	15_2	15_3	15_4
Адмиралтейский	60	47	46	37
Василеостровский	23	19	14	17
Выборгский	30	29	19	23
Калининский	39	34	23	28
Кировский	23	18	11	16
Колпинский	11	8	3	7
Красногвардейский	15	12	5	11
Красносельский	16	14	10	12
Кронштадтский	8	7	4	5
Курортный	28	22	13	11
Московский	45	40	29	28
Невский	21	21	13	16
Петроградский	47	50	30	32
Петродворцовый	13	11	7	9
Приморский	33	26	16	21
Пушкинский	39	30	20	21
Фрунзенский	29	28	21	20
Центральный	43	38	22	29
<b>Санкт-Петербург (без школ городского подчинения)</b>	27	24	15	18

## Выполнение работы всеми классами всех школ района (матрица дефицитов)

ОО	Класс																		Процент выполнения часть 1	Процент выполнения часть 2	Всего	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15						
		A1	A2	B1	B2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	C1	C2	C3	C4			
ГБОУ гимназия №66	6 Б	58	46	42	29	29	71	63	8	54	58	71	67	58	54	19	10	6	6	52	10	41
ГБОУ гимназия №66	6 А	67	33	33	17	33	63	75	4	54	54	75	71	71	58	19	21	2	15	53	14	43
ГБОУ гимназия №66	6 В	58	32	45	19	32	55	90	23	58	84	81	71	71	61	26	27	16	16	59	21	49
ГБОУ СОШ №113	6 в	72	56	36	24	36	48	64	12	76	40	56	56	48	32	46	30	28	32	47	34	44
ГБОУ СОШ №113	6 а	69	52	34	28	34	76	76	10	69	31	45	59	38	52	59	48	31	41	48	45	48
ГБОУ СОШ №113	6 б	78	74	35	30	52	57	74	30	83	65	65	52	61	78	59	41	26	35	61	40	55
ГБОУ СОШ №320	6 а	56	50	41	25	38	47	69	53	63	75	81	69	66	69	19	14	5	13	60	13	48
ГБОУ СОШ №320	6 б	58	48	45	23	39	90	74	35	52	58	68	74	87	45	13	11	3	8	59	9	47
ГБОУ СОШ №320	6 в	61	39	39	43	50	46	68	36	57	89	86	54	82	79	9	7	2	7	61	6	48
ГБОУ СОШ №320	6 г	73	50	32	32	50	68	82	45	55	91	77	77	77	45	18	16	5	14	63	13	51
ГБОУ СОШ №320	6 д	74	48	52	39	55	68	81	52	68	94	87	65	77	68	18	15	6	10	68	12	54
ГБОУ СОШ №440	6 а	46	42	17	8	38	46	50	25	63	46	54	42	58	63	13	15	13	17	45	14	37
ГБОУ СОШ №46	6 а	77	58	69	58	65	81	85	38	54	85	85	81	85	73	44	40	19	27	72	33	62
ГБОУ СОШ №46	6 б	76	44	76	64	60	80	92	48	68	80	96	64	80	76	46	36	22	26	73	33	63
ГБОУ СОШ №46	6 в	67	58	67	50	63	71	83	25	71	88	88	79	75	79	58	48	25	31	70	41	63
ГБОУ СОШ №48	6 в	64	46	36	46	46	61	68	36	68	64	50	68	61	68	55	50	36	29	57	42	53
ГБОУ СОШ №48	6 б	75	57	32	43	43	61	79	25	61	86	54	68	64	64	38	41	32	16	59	32	52
ГБОУ СОШ №48	6 а	68	61	48	32	58	77	68	32	61	58	61	68	77	71	47	45	31	31	61	38	56
ГБОУ СОШ №555	6 а	57	75	32	32	57	43	68	14	54	50	61	57	71	64	27	21	2	14	53	16	44
ГБОУ СОШ №555	6 б	71	74	74	52	84	87	94	48	84	68	84	77	77	84	40	27	15	26	77	27	64
ГБОУ СОШ №555	6 г	69	65	35	19	50	38	65	38	73	54	62	42	54	38	25	17	4	8	51	13	41
ГБОУ СОШ №555	6 в	88	80	72	40	68	76	80	40	84	72	76	48	76	60	42	40	18	32	68	33	60
ГБОУ СОШ №578	6 в	56	37	30	37	22	67	67	22	74	56	67	59	63	70	39	24	11	11	54	21	46
ГБОУ СОШ №578	6 г	64	44	24	20	40	56	76	28	68	44	68	60	56	64	30	16	10	18	53	19	44
ГБОУ СОШ №578	6 д	69	50	15	12	31	38	58	19	42	35	54	46	46	46	23	12	4	10	41	12	34
ГБОУ СОШ №578	6 б	52	40	20	20	32	52	80	40	80	60	56	76	68	60	38	28	12	16	56	24	48
ГБОУ СОШ №578	6 а	82	68	61	32	61	64	86	25	82	68	79	82	79	86	70	48	30	38	69	46	64
ГБОУ СОШ №582	6 а	74	95	63	58	58	68	79	11	58	68	58	53	63	79	42	39	42	34	62	39	56
ГБОУ СОШ №582	6 б	65	55	50	45	45	55	70	20	80	55	50	55	60	40	35	33	28	28	53	31	48
ГБОУ СОШ №582	6 г	63	84	74	63	47	63	100	32	89	79	79	95	53	84	68	50	42	47	72	52	67
ГБОУ СОШ №582	6 в	71	59	71	59	47	71	94	35	71	82	59	65	65	65	47	47	29	35	65	40	59
ГБОУ СОШ №583	6 в	30	11	7	4	26	41	70	19	44	56	63	52	48	63	2	2	0	2	42	1	32
ГБОУ СОШ №583	6 б	52	52	41	24	66	66	83	38	72	72	76	86	76	55	21	22	10	16	65	17	53
ГБОУ СОШ №583	6 а	56	37	63	37	41	56	89	41	81	81	81	81	81	74	26	22	15	19	67	20	55
ГБОУ СОШ №634	6 а	83	71	50	42	83	88	71	54	88	46	67	54	46	83	38	33	15	29	67	29	57
ГБОУ СОШ №634	6 б	89	81	67	33	70	59	85	33	85	56	67	63	59	74	33	31	28	28	66	30	57
ГБОУ СОШ №634	6 г	63	58	21	13	46	63	67	13	75	33	42	58	21	54	4	2	2	2	46	3	35
ГБОУ СОШ №634	6 в	84	96	68	48	68	64	84	56	84	52	64	52	60	52	44	48	36	40	65	42	60
ГБОУ СОШ №655	6 в	69	55	21	14	45	62	69	28	66	48	55	59	62	66	12	10	7	9	53	9	42
ГБОУ СОШ №655	6 г	74	52	43	39	48	61	83	30	70	57	83	65	65	57	17	20	15	20	60	18	50
ГБОУ СОШ №655	6 д	68	68	43	32	39	71	71	29	82	61	75	79	79	68	32	29	18	21	63	25	54
ГБОУ СОШ №655	6 е	54	39	11	14	32	54	71	25	57	71	68	68	54	61	9	9	4	4	52	6	40
ГБОУ СОШ №655	6 ж	48	43	22	0	13	39	52	9	57	74	43	52	74	52	15	9	7	11	43	10	35
ГБОУ СОШ №655	6 а	55	26	16	6	35	58	55	26	48	52	48	65	65	65	11	5	0	6	47	6	37
ГБОУ СОШ №655	6 б	54	23	23	4	38	46	54	23	65	27	58	46	50	69	10	8	4	6	44	7	35
По району		66	54	42	31	47	62	75	30	68	63	67	64	65	64	31	26	16	20	58	23	50

## Соотнесение результатов ВПР и РДР

Поскольку главной целью проведения работы было сопоставление результатов региональной диагностической работы с результатами ВПР, специалистами АППО было установлено соответствие между заданиями ВПР 2021 для 7 класса и ВПР 2021 для 6 класса по английскому языку. Таблица соответствий представлена в спецификации, в приложении 2.

Задание 5 ВПР соответствует навыками оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы. Задание 6 ВПР соответствует навыкам оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы. Умения, соответствующие навыкам заданиям 5 ВПР проверяются в 7 и 8 заданиях РДР. Умения, соответствующие заданию 6 ВПР проверяются в 3, 4, 5 и 6 заданиях РДР. В заданиях РДР 1 и 2 проверяются оба навыка.

В таблице ниже представлены результаты выполнения соответствующих друг другу заданий ВПР и РДР в процентном соотношении по районам города.

Таблица 9

Район	ВПР		РДР								ВПР	РДР
	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	ИТОГ	ИТОГ
Адмиралтейский	63	66	69	52	57	38	67	71	80	38	64	59
Василеостровский	57	57	69	65	52	39	58	68	76	38	57	58
Выборгский	59	58	68	55	44	36	54	65	78	36	59	55
Калининский	59	57	67	60	54	43	53	68	77	42	58	58
Кировский	52	49	68	56	43	34	46	64	76	35	50	53
Колпинский	51	49	64	41	25	17	38	56	67	29	50	42
Красногвардейский	54	52	59	42	23	16	39	58	69	24	53	41
Красносельский	53	52	66	53	43	31	48	61	73	38	52	52
Кронштадтский	48	42	63	46	27	14	36	53	63	32	45	42
Курортный	59	54	50	38	25	13	40	53	71	28	57	40
Московский	60	57	72	61	52	45	52	64	77	39	58	58
Невский	56	56	69	57	46	38	54	66	74	37	56	55
Петроградский	61	59	73	66	44	30	49	65	79	34	60	55
Петродворцовый	61	59	67	60	41	29	48	58	72	44	60	52
Приморский	57	56	65	54	42	30	46	62	74	30	57	50
Пушкинский	48	45	73	68	46	34	55	63	81	41	46	58
Фрунзенский	60	60	72	61	53	42	55	62	79	42	60	58
Центральный	60	58	80	72	64	59	68	73	86	47	59	69
<b>Санкт-Петербург</b>	57	56	68	56	44	34	50	63	75	36	56	53

Процент выполнения заданий РДР, в сравнении с заданиями ВПР в районе снизился на 7%, как и в целом по Санкт-Петербургу.

## Результаты школ с низкими образовательными результатами

Под школами с низкими образовательными результатами понимаются школы, включенные Федеральным институтом оценки качества образования (далее – ФИОКО) в федеральный список школ с низкими образовательными результатами. На региональном уровне данный список закреплен Распоряжением Комитета по образованию №3317-р от 15.12.2021. В выборке школ района это ОО № 440.

### Сведения о низких и высоких результатах по районам и учреждениям

Граница высоких и низких результатов по Санкт-Петербургу определяется как балл 25% лучших и 25% худших обучающихся<sup>2</sup>.

Границей низких результатов был определён порог в 11 баллов – ниже границы отметки 2 (16 баллов). Граница высоких результатов – 20 баллов.

Почти в половине школ города (7 из 15) с работой не справилось более 50% участников.

Во всех этих школах более 80% не преодолели минимальный порог в 16 баллов.

Обучающиеся всех школ с низкими результатами были разделены на 4 группы в соответствии с баллом за работу: группа с высокими результатами – 20-32 балла; группа со средними результатами – 16-19 баллов; группа с низкими результатами – 12-

15 баллов; группа с очень низкими результатами – 0-11 баллов. На диаграмме 1 представлен процент выполнения заданий по группам обучающихся. Уровень выполнения заданий каждой группы соотносится с выполнением заданий по Санкт-Петербургу. Обучающиеся с низкими результатами в большинстве своём хуже справляются с заданиями части С, чем в среднем по Санкт-Петербургу.

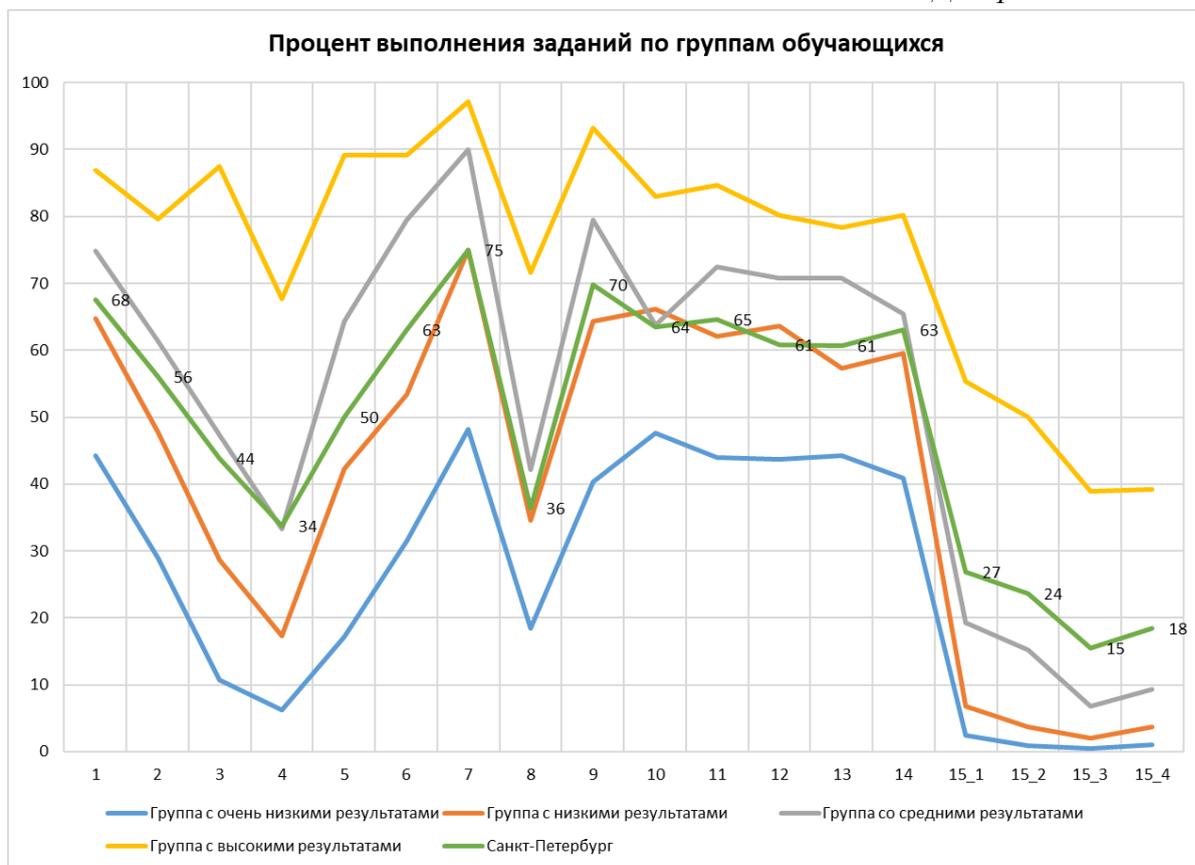
ОО	Учеников в параллели	Участников	Процент детей, не участвовавших в работе	Средний балл	Стандартное отклонение	ДИ	Попадание в ДИ города
ГБОУ СОШ №320	164	144	12,2	15,8	5,57	0,91	попадает
ГБОУ СОШ №440	30	24	20,0	11,9	6,45	2,58	не попадает, ниже

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что обучающиеся ОО 440 показывают очень низкие результаты по сравнению со средними по району (в данном случае - школа 320). Кроме этого, отмечается очень высокий процент учащихся, которые не приняли участие в работе. Стандартное отклонение, превышающее районный показатель, говорит о большом разбросе результатов, что свидетельствует об отсутствии стройной системы языковой подготовки.

	ВПР	ВПР	РДР	ВПР	РДР							
ОО	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	ИТОГ	ИТОГ
ГБОУ СОШ № 320	59	54	64	47	47	35	44	65	76	41	57	52
ГБОУ СОШ № 440	46	31	58	50	21	21	29	54	54	29	38	40

В первичных баллах, выложенных для районов и школ на FTP у каждого обучающегося отмечен номер квартиля, где 1 соответствует 25% худших, а 4 – 25 % лучших результатов по Санкт-Петербургу.

Диаграмма 1



## Результаты школ, попавших в федеральный перечень учреждений с необъективными результатами ВПР

В данном разделе представлены результаты написания РДР теми образовательными организациями, которые были промаркированы хотя бы по одному признаку необъективности<sup>3</sup>. Часть из этих организаций были включены в контрольную группу для написания работы с повышенными мерами обеспечения достоверности получаемых результатов.

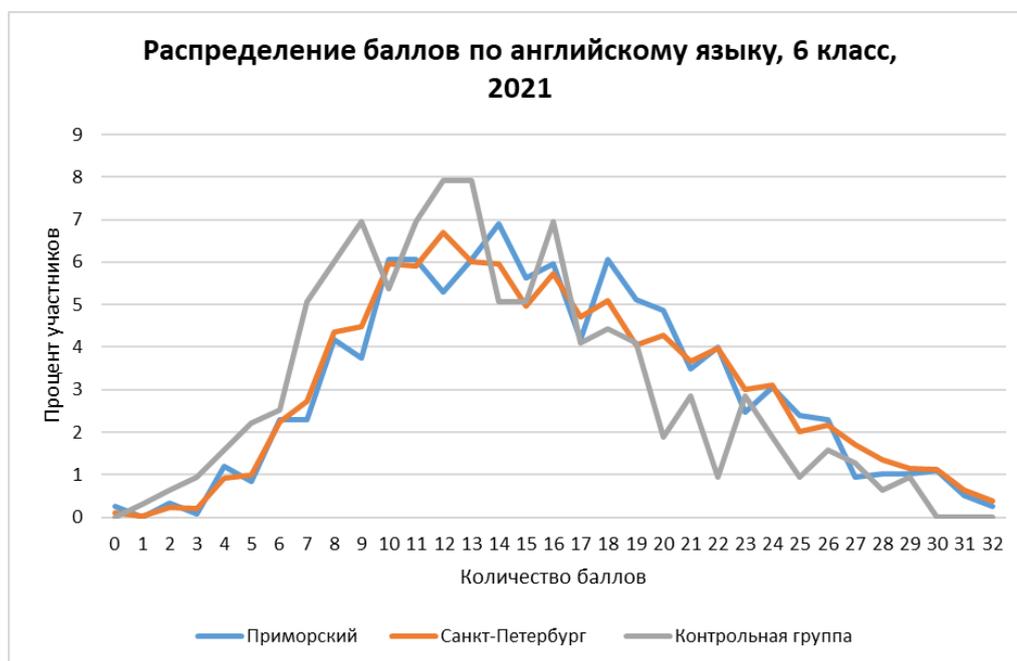
На диаграмме ниже представлено распределение баллов для школ контрольной группы и школ, попавших в перечень школ с необъективными результатами. У группы школ с необъективными результатами в целом нормальное распределение, в тоже время у контрольной группы наблюдается пик на 16 баллах, что соответствует нижней границе отметки 3. Таким образом, можно говорить о недостаточной эффективности работы со школами контрольной группы.

Диаграмма 2



Ниже на диаграмме 3 представлено распределение учащихся Приморского района по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге:

Диаграмма 3



Профиль выполнения работы Приморского района сходен по форме (идентичность пиков) с профилем выполнения работы необъективными школами. Необходимо усилить работу по обеспечению объективности проведения работ в части усиления разъяснительной работы с организаторами и педагогами, проводить выборочное внешнее наблюдение и выборочную независимую проверку и перепроверку работ.

Подробный отчет методические рекомендации размещены на сайте <https://monitoring.spbcokoit.ru/procedure/1024/>

<sup>3</sup> Признаки необъективности размещены [на сайте ФИОКО в разделе «Методики»](#).